

Het wapenbeleid van de ING bank

In onderstaand artikel wordt het nieuwe, ‘aangescherpte’, beleid van ING uitgelegd en beargumenteerd. Lees dit artikel, inclusief de argumentatie van Arnaud Cohen Stuart.

A Geef een beredeneerde mening, op basis van de drie ethische optieken en de principes van universaliteit en wederkerigheid (zie hoofdstuk 2), over dit nieuwe ‘wapenbeleid’ van ING. Is het consistent, goed te verdedigen vanuit de optieken en principes, of niet?

B Op welke punten kan dit beleid (ethisch) beter? Geef adviezen aan ING.

Bron: ING Matters #03 (bedrijfsjournaal), mei 2005

MAATSCHAPPIJ

Geen controversiële wapens meer

Na protesten van een Vlaamse belangengroepering tijdens de aandeelhoudersvergadering van vorig jaar, verkocht ING haar aandelen in een bedrijf dat landmijnen produceert.

Onlangs presenteerde ING haar aangescherpte 'defensiebeleid'.



IN GESPREK MET

Arnaud Cohen Stuart, ING Group Public Affairs

De demonstranten krijgen hun zin?

De klacht kwam ook van ING-klanten die hun geld gewoon niet belegd willen zien in zulke activiteiten. 'Niet in mijn naam,' zeggen zij eigenlijk. Zij wezen ons op een – overigens nogal kleine – belegging in Singapore, in een bedrijf dat betrokken bleek bij productie van landmijnen. Die aandelen zijn dan ook snel verkocht. Dit incident prikkelde onze bewustwording op dat punt. Zo moet het ook werken; je krijgt signalen en je kijkt wat je ermee kunt.

Waarom snijden we niet alle banden met de defensie-industrie door?



ING heeft niet die behoefte, noch de mogelijkheid. Wij maken deel uit van de wereldconomie. Via een omweg zijn véél bedrijven leverancier van de legale

defensie-industrie. Kortom: ga je die kant op, dan hou je geen klant en geen ING over. De kern is dat wij geen betrokkenheid willen bij controversiële wapens. Overigens bleek uit een screening van alle portefeuilles dat wij maar een zeer beperkt belang hadden in bedrijven die deze wapens maken. We respecteren de internationale verdragen, zoals het verdrag van Ottawa dat antipersoonslandmijnen verbiedt. Met onze definitie van controversiële wapens gaan we een stap verder dan de wet.

Wat merkt de accountmanager of investmentmanager van het nieuwe defensiebeleid?

De procedures worden nog scherper, bijvoorbeeld bij nieuwe financieringen. Als er de minste indruk bestaat dat er een link is met controversiële wapens, moet Corporate Credit Risk Management naar de aanvraag kijken. Bij het beheer van onze eigen gelden sluiten we heel specifiek bedrijven uit. Daar wordt niet in belegd.

WAT IS HET BELEID?

- ING houdt zich bij financiering van (en directe beleggingen in) bedrijven die wapens produceren, onderhouden of verhandelen aan alle relevante (internationale) wet- en regelgeving. Financiering van de handel van defensiematerieel moet voldoen aan de richtlijnen van de NAVO en is alleen toegestaan als een van de EU-landen, de VS of Canada een exportvergunning heeft verleend.
- ING maakt onderscheid tussen defensiematerieel en 'controversiële wapens': antipersoonslandmijnen, clusterbommen, munitie met verarmd uranium en biologische, chemische of nucleaire wapens.
- ING financiert geen controversiële wapens. Bedrijven die direct betrokken zijn bij productie of onderhoud van, of handel in controversiële wapens worden uitgesloten van nieuwe financieringen. Een uitzondering geldt voor bedrijven die beperkt betrokken zijn bij controversiële wapens. In dat geval kan het voorkomen dat ING uitsluitend de niet-controversiële activiteiten van dat bedrijf financiert.
- ING zal haar eigen gelden niet beleggen in wapengeoriënteerde bedrijven die direct betrokken zijn bij de productie van controversiële wapens. Klanten biedt ING duurzame beleggingsfondsen aan en de mogelijkheid om hun portefeuille te laten doorlichten.